



РЕШЕНИЕ

№ *РД-02-14-1361* / *18.03.*..... 2020 г.

На основание чл. 110, ал. 2, т. 2 и във връзка с чл. 106, ал. 6, чл. 108, т. 1 от Закона за обществените поръчки (ЗОП) и Доклад с изх. № 91-М-13(2)/06.03.2020 г., утвърден от упълномощения възложител на 11.03.2020 г., обективиращ резултатите от Протокол № 1 от 17.01.2020 г., Протокол № 2 от 21.01.2020 г., Протокол № 3 от 29.01.2020 г., Протокол № 4 от 17.02.2020 г., Протокол № 5 от 20.02.2020 г., Протокол № 6 от 27.02.2020 г. и Доклад с изх. № 91-М-13/21.02.2020 г. от работата на комисията, назначена със Заповед № РД-02-14-43/17.01.2020 г., изменена със Заповед № РД-02-14-147/17.02.2020 г., Заповед № РД-02-14-154/19.02.2020 г. и Заповед № РД-02-14-184/25.02.2020 г. за провеждане на открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Осъществяване на оценка на въздействието на Оперативна програма „Региони в растеж“ 2014-2020 г.“, с идентификационен номер 24-19-068, открита с Решение № РД-02-14-1276/05.12.2019 г. на заместник-министъра на регионалното развитие и благоустройството, и в изпълнение на пълномощията ми, предоставени със Заповеди № № РД-02-14-952/28.09.2018 г. и РД-02-36-1179/26.09.2018 г. на министъра на регионалното развитие и благоустройството

I. ПРЕКРАТЯВАМ:

Обществена поръчка с предмет: „Осъществяване на оценка на въздействието на Оперативна програма „Региони в растеж“ 2014-2020 г.“, на основание чл. 110, ал. 2, т. 2, предложение второ от Закона за обществените поръчки (ЗОП), тъй като е налице само една подходяща оферта, като мотивите ми за това са следните:

Подадени са 2 (две) оферти за участие, което доказва, че на пазара има повече от един икономически оператор – потенциален изпълнител на обществената поръчка. При разглеждането на подадените две оферти, Комисията е констатирала, че и двамата участници отговарят на критериите за подбор, поради което са допуснати до разглеждане на представените технически предложения за изпълнение на поръчката. В Протокол № 4/17.02.2020 г., Комисията е

На осн. чл.59, ал.1 ЗЗЛД

във вр. с чл.37 от ЗОП

установила, че техническото предложение на „ЕКОРИС САУТ ИЙСТ ЮРОП“ ЕООД не отговаря на предварително обявените условия за изпълнение на поръчката, посочени в т. 4.1.2. от Техническата спецификация и Образец № 3 „Предложение за изпълнение на обществената поръчка“ и е предложила на Възложителя да отстрани от по-нататъшно участие в процедурата участника „ЕКОРИС САУТ ИЙСТ ЮРОП“ ЕООД.

Комисията е разгледала и оценила техническото предложение само на един участник - единственият допуснат до оценка - „СИГМА МЕТРИКС КОНСУЛТ“ ДЗЗД, което не гарантира постигане на конкурентна среда. Същевременно, класираният на първо място участник не постига максималната стойност на техническия показател – оценен е с 45 т. от възможни 100 т., с което не би могло да се гарантира постигане на конкурентна среда по отношение на качествения показател. Непокриването на максималното ниво на оценка по техническия показател от оценения участник води до хипотеза, при която офертата на участника не е икономически най-изгодната, тъй като това е показателят с по-голяма тежест, съобразно одобрената от възложителя методика за оценка.

Налице е фактическият състав за прекратяване съгласно диспозитивната разпоредба на чл. 110, ал. 2, т. 2 от ЗОП, предложение второ, а именно налице е само едно подходяща оферта, поради което за Възложителя възниква възможност да прекрати обществената поръчка на посоченото правно основание.

В допълнение към изложеното, по два от подпоказателите (ръководител екип и ключов експерт „Градско и регионално развитие“), за които Възложителят е предвидил най-голяма относителна тежест в одобрения качествен показател, участникът не е получил точки. Това обстоятелство поставя под съмнение качеството на изпълнение на тематичните оценки, по които те отговарят.

Въпреки че офертата на втория участник „СИГМА МЕТРИКС КОНСУЛТ“ ДЗЗД е преценена от комисията като подходяща, същата е допусната до оценка и е оценена и класирана, то следва да се приложи основанието на чл. 110, ал. 2, т. 2, предл. второ от ЗОП и процедурата да бъде прекратена. **Фактът, че комисията е класирала само един единствен участник, определям като липса на реална конкуренция и считам, че задължителна предпоставка за избор на изпълнител е наличието на конкурентни предложения, които да бъдат сравнени, за да бъде избрано най-доброто пазарно такова.**

Сключването на договор с единствения участник в откритата процедура, допуснат до оценяване и класиране, когато на пазара обективно съществуват по-голям брой потенциални и заинтересовани изпълнители води до положение, при което не може да бъде постигнато

На осн. чл.59, ал.1 от ЗЗЛД

във вр. с чл.37 от ЗОП

сравнение на поне две и повече подходящи оферти, за да се избере икономически най-изгодната, което същевременно е равносилно на директно възлагане на поръчката.

Считам, че е необходимо процедурата да бъде проведена в условията на осигуряване на конкурентна състезателна среда, което предполага участие и класиране на по-широк кръг лица, които разполагат с възможностите и капацитета да изпълнят обществената поръчка.

В настоящата процедура е налице само една подходяща оферта, което възпрепятства реалната конкуренция - липсва важен елемент от целта на провеждане на обществената поръчка, а именно конкурентност и състезателност между повече от едно предложения, в т.ч. и ценови такива, за да се постигне в максимална степен задоволяване на интересите на възложителя и ефективно разходване на публични средства и средства на ЕС. Общественият интерес, който е приоритет на ЗОП би бил по-добре защитен чрез прекратяване на обществената поръчка и провеждане на нова такава, с цел постигане на оптимални пазарни предложения.

В подкрепа на горните ми съображения е налице съдебна практика – Решение № 1993/07.02.2020 по адм. д. 14360/2019 г. на IV отд. на ВАС; Решение № 8303/04.06.2019 г. по адм. д. № 3404/2019 г. на IVотд. на ВАС и Решение № 951/23.01.2018 г. по адм. дело № 12727/2017 г. на IV отд. на ВАС.

В допълнение излагам обстоятелството, че реализирането на предмета на обществената поръчка не се характеризира със спешност и неотложност, тъй като съгласно чл. 57 от Общия Регламент (ЕС) № 1303/2013, последващата оценка трябва да бъде завършена до 31 декември 2024 г. Също така, съгласно чл. 50 от същия Регламент, считано от 2016 г. до 2023 г. включително всяка държава-членка представя пред Комисията годишен доклад за изпълнението на програмата през предходната финансова година, съдържащ ключова информация относно изпълнението на програмата и нейните приоритети по отношение на финансовите данни, общите и специфичните за програмата показатели и количествени целеви стойности. В тази връзка, резултатите от Оценката на въздействието следва да подпомогне подготовката на окончателния доклад за усвояването на ЕСИФ, който трябва да бъде представен през 2024 г., съгласно чл.141 от Общия Регламент.

II. ОТСТРАНЯВАМ

На основание чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП, отстранявам участник „**ЕКОРИС САУТ ИЙСТ ЮРОП**“ ЕООД с оферта вх. № ОП – 7/16.01.2020 г., тъй като офертата му не отговаря на предварително обявените условия на поръчката при следните мотиви:

В Техническото предложение на участника липсва предложение за изпълнение по

На осн. чл.59, ал.1 от ЗЗЛД

във вр. с чл.37 от ЗОП

Тематична оценка 1 – не е включен оценъчен въпрос, съгласно Техническата спецификация, а именно: „Каква е оценката на социално-икономическото въздействие на интервенциите по ОПРР 2014-2020 ?“

Към тематичните оценки, участникът е предложил допълнителни оценъчни въпроси, както следва:

- Тематична оценка 1 – 2 допълнителни въпроса;
- Тематична оценка 2 – 1 допълнителен въпрос;
- Тематична оценка 3 – 1 допълнителен въпрос;
- Тематична оценка 4 – 1 допълнителен въпрос;
- Тематична оценка 5 – 1 допълнителен въпрос;
- Тематична оценка 6 – 1 допълнителен въпрос;
- Тематична оценка 7 – 2 допълнителни въпроса.

Съгласно изискванията на т. 4.1.2. от Техническата спецификация и Образец № 3 „Предложение за изпълнение на обществената поръчка“:

„Извън основните въпроси към всяка от тематичните оценки, участникът следва да представи и допълнителни оценъчни въпроси по всяка тематична оценка, които следва да изложи в техническото си предложение.

В случай че техническото предложение на участника не съдържа допълнителни оценъчни въпроси и/ или план-график за изпълнение на дейностите от Техническата спецификация и/или не са описани планираните методи за използване, участникът подлежи на отстраняване.“

С оглед използвания начин на формулиране на горепосоченото условие и употребеното в него множествено число, от участниците се изисква да представят повече от един допълнителен оценъчен въпрос по всяка тематична оценка. В допълнение, съгласно граматическите правила в българския език, множественото число се употребява, за да се изрази количество, което е повече от една единица, поради което условието участникът да представи допълнителни оценъчни въпроси по всяка тематична оценка означава да представи повече от един допълнителен оценъчен въпрос по всяка тематична оценка.

Във връзка с гореизложеното в Техническото предложение на „ЕКОРИС САУТ ИЙСТ ЮРОП“ ЕООД не е налице минималното съдържание на Предложение за изпълнение на поръчката и в заключение се налага изводът, че участникът е представил оферта, която е „неподходяща“ по смисъла на §2, т.25 от ДР на ЗОП, тъй като не отговаря на изискванията за изпълнение на поръчката, съгласно Техническата спецификация.

С оглед на така изложеното и на основание чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП и т. 6, б. „б“

На осн. чл.59, ал.1 ЗЗЛД

във вр. с чл.37 от ЗОП

Раздел II „Условия за участие“ от Условия за участие и указания за подготовка на образците **отстранявам** участника „ЕКОРИС САУТ ИЙСТ ЮРОП“ ЕООД, тъй като представената от него оферта не отговаря на предварително обявените условия за изпълнение на поръчката, посочени в т. 4.1.2. от Техническата спецификация и Образец № 3 „Предложение за изпълнение на обществената поръчка“.

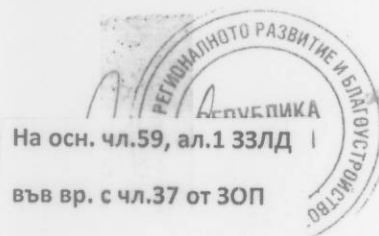
На основание чл. 43, ал. 1 (отм. ДВ, бр. 86 от 2018 г., в сила от 01.11.2019 г.) във връзка с § 131, ал. 2 от Преходните и заключителни разпоредби към Закона за изменение и допълнение на Закона за обществените поръчки (ЗОП) – (обн. ДВ, бр. 86 от 2018 г., в сила от 01.03.2019 г., изм. и доп. - ДВ, бр. 83 от 2019 г., в сила от 01.11.2019 г., изм. и доп. - ДВ, бр. 102 от 2019 г., в сила от 01.01.2020 г.), настоящото решение да се изпрати на участниците в процедурата в 3-дневен срок от издаването му.

На основание чл. 36а, ал. 1, т. 2 и т. 5 от ЗОП (изм. ДВ, бр. 102 от 2019 г., в сила от 01.01.2020 г.) във връзка с § 131, ал. 2 от Преходните и заключителни разпоредби към Закона за изменение и допълнение на ЗОП (Обн. ДВ, бр. 86 от 2018 г., в сила от 01.03.2019 г., изм. и доп. - ДВ, бр. 83 от 2019 г., в сила от 01.11.2019 г., изм. и доп. - ДВ, бр. 102 от 2019 г., в сила от 01.01.2020 г.) и чл. 24, ал. 1, т. 2 и т. 5 от Правилника за прилагане на ЗОП, настоящото решение, протоколите и окончателния доклад от работата на комисията да се публикуват в деня на изпращане на настоящото решение в електронната преписка на настоящата обществена поръчка в профила на купувача на следния интернет адрес: <https://www.mrrb.bg/bg/profil-na-kupuvacha/24-19-068/>.

На основание чл. 26, ал. 1, т. 2 от ЗОП, в 7-дневен срок от влизане в сила на решението да бъде изпратено за публикуване Обявление за възлагане на обществена поръчка в Агенцията за обществени поръчки и „Официален вестник“ на Европейския съюз, в което да бъде отразено прекратяването на обществената поръчка.

На основание чл. 197, ал. 1, т. 7, б. „д“ от ЗОП решението може да се обжалва в 10-дневен срок от получаването му пред Комисията за защита на конкуренцията по реда на чл. 199 от ЗОП.

ЗАМЕСТНИК-МИНИСТЪР:



ДЕНИЦА НИКОЛОВА